Ч45(2Рос.Калм)
Б827
629952













современный
классический
университет

Г. М. БОРЛИКОВ

СОВРЕМЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ: ОРИЕНТАЦИЯ НА ЛИЧНОСТЬ

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное агентство по образованию

Федеральное государственное научное учреждение
«Северо-Кавказский научный центр высшей школы»

Государственное образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Калмыцкий государственный университет»

Г. М. БОРЛИКОВ

СОВРЕМЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ: ОРИЕНТАЦИЯ НА ЛИЧНОСТЬ

Ответственный редактор
доктор педагогических наук,
профессор А.Б. Панькин

Ростов-на-Дону
Издательство СКНЦ ВШ
2006

ББК Ч 404 (2 Рос. Калм.)
Б 827

Научный редактор
доктор педагогических наук, профессор **В.В. Сериков,**
член-корреспондент Российской Академии образования,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,

Борликов Г.М.
Б 827 Современный университет: ориентация на личность. – Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2006. – 208 с.
ISBN 5-87872-358-1

В монографии обосновывается стратегия развития университета в формировании личности специалиста. Раскрывается система управления развивающимся вузом в условиях реализации личностно-гуманитарной парадигмы.

Монография рассчитана на аспирантов и преподавателей вузов. Рекомендуется для лекторов, читающих курсы по дисциплинам общекультурного и управленческого циклов, а также для работников систем управления образовательными учреждениями.

Работа выполнена по заданию Рособразования (темплан КалмГУ, проект № 1.1.06)

ББК Ч 404 (2 Рос. Калм.)

ISBN 5-87872-352-1

© Борликов Г.М., 2006 г.
© Издательство СКНЦ ВШ, 2006 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Современный университет как особое явление мировой культуры 4

Предисловие 9

Глава I. Современные университеты в мировом образовательном пространстве: приоритеты гуманитарной парадигмы 12
1.1. Высшая школа в условиях обновляющегося общества 12
1.2. Поиск модели современного университета 30

Глава 2. Развитие современного университета: ориентация на личность специалиста 51
2.1. Ориентация на личность как стратегия развития университета 51
2.2. Личностно-гуманитарные приоритеты в современной модели специалиста 64
2.3. Критерии и технологии эффективной подготовки специалистов .. 100

Глава 3. Управление развивающимся университетом 136
3.1. Управление развивающимся вузом в условиях реализации личностно-гуманитарной парадигмы 136
3.2. Управление качеством образования, культура управления 164

Заключение 184

Используемая литература 188

СОВРЕМЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КАК ОСОБОЕ ЯВЛЕНИЕ МИРОВОЙ КУЛЬТУРЫ

Университет – особое явление культуры и образования. Университеты являются своеобразными интеграторами культуры, факторами сохранения и развития культурных ценностей и традиций.

Герман Манджиевич Борликов, ректор Калмыцкого государственного университета, известный своими исследованиями, посвященными особой функции университета в мировом образовательном пространстве, в своей новой монографии обращается к еще более масштабной задаче – созданию университета, существующего на перекрестке культур. Не трудно предположить, что такого рода образовательное учреждение нуждается в качественной методологии построения содержания и технологий образований, культурологических принципах функционирования и развития.

Решить эти новые проблемы традиционными средствами (созданием "программ развития", введением "новых стандартов", уравнительным распределением ресурсов и т.п.) невозможно. Нужен иной, философский взгляд, позволяющий увидеть новый университет в свете современных экономических, культурных, полипарадигмальных подходов, спрогнозировать пути его развития в поликультурном пространстве.

Осознание личностно-развивающей функции университета несовместимо с ограниченными традиционно-дидактическими представлениями об университете как об обычном учреждении профессионального образования. Речь идет о лидирующей позиции университета в развитии культуры личности, что, безусловно, побуждает к созданию концептуальных основ, раскрывающих специфику функционирования и взаимодействия такого рода университета.

Автор монографии исходит из того, что сегодня сложились необходимые предпосылки для исследования путей создания качественно новой высшей школы, которая бы не латала кадровые бреши в "народном хозяйстве", а формировала элитный слой культуры, тех самых "агентов перемен", нацеленных не на "выполнение профессиональных функций", а на проектирование новых структур деятельности, нового качества в производственной и духовной сфере, новой культуры, сохраняющей достижения традиционной культуры и побуждающей к практическому и духовному сотрудничеству.

Ставя задачу развития образовательного учреждения новой модели Герман Манджиевич Борликов новаторски трактует сам феномен развития образования. Если систематизировать значения, которые вкладываются различными авторами в понятие развития образования, то можно выделить несколько интерпретаций этого феномена:

· смена типов обучения: сообщающее, программированное, проблемное, проектное и т.п.;

· изменение характера учебной деятельности, которая восходит ко все более полной ориентировочной основе, ко все большей продуктивности и самоорганизации;

· смена технологий: словесно-наглядная, репродуктивная, проблемно-развивающая, имитационно-моделирующая, ситуационно-контекстная, проектная и др.;

· изменение технического базиса обучения, в основе которого последовательно лежали орудийно-утилитарные предметы, письменный текст, печатный текст, предметная наглядность, аудиовизуальная наглядность, новые информационные технологии;

· изменение отношений обучающего и обучаемого или, иными словами, возрастание разнообразия организационных форм обучения – индивидуальная, индивидуально-групповая, лекционно-семинарская, классно-урочная, дистантная, мобильно-групповая;

· изменение психологических основ обучения, в качестве которых выступали различные психологические теории мышления и усвоения понятий и мыслительных операций – ассоциативно-рефлекторная; культурно-историческая, поэтапного формирования умственных действий, задачно-деятельностная, теория продуктивного мышления и т.п.;

· смена парадигм педагогического мышления, в соответствии с которыми образование представало как знаниево-ориентированное, личностно-ориентированное, компетентностно-ориентированное и проч.

Не отрицая необходимости всех этих аспектов развития, Г.М. Борликов показывает своеобразие генезиса образования, как, впрочем, и других гуманитарных систем. Специфика последнего состоит в том, что одна модель образования, как правило, не заменяется другой, а сосуществует с ней, стараясь впитать в себя то лучшее, что она дала, хотя, по понятным причинам, это не всегда удается. В этом смысле развитие гуманитарных практик существенно отличается от развития

технических сфер или естественнонаучных моделей мира. Так, появление электрической тяги сделало бессмысленным использование паровоза. Коперниковская модель солнечной системы не может сосуществовать с древнегреческой. В гуманитарной сфере все иначе. Поэт Заболоцкий, создавший свои творения много позже Пушкина, не отменяет его, а Пушкин, в свою очередью, не отменяет Данте Алегьери… Так и в образовании, по сути, все формы, методы, модели и теории, созданные в различные времена и при разных обстоятельствах продолжают сосуществовать. И это, по-видимому, первое, что с достаточно большой степенью вероятности можно предсказать, проектируя развитие образования: образовательные системы не только сохранят свое разнообразие, но этот диверсификационный процесс, по-видимому, будет лишь усиливаться. Однако это не снимает необходимость выявить во всем этом многообразии маршрутов и линий, по которым идет развитие образования, стратегическое направление, которое могло бы стать основой прогноза развития образовательных систем.

Вторая столь же значимая идея книги в том, что функция университета проявляется, прежде всего, в его ориентации на подготовку не информационно насыщенного человека, а образованного в личностном общечеловеческом отношении. Автор книги пытается понять механизм, посредством которого можно создать своего рода ситуацию развития студента как личности.

Задумаемся, как, вообще, можно помочь воспитаннику приобрести опыт – предметный, умственный, нравственный и прочий? Для этого, вероятно, есть только один способ – включить его в такую ситуацию, в которой он мог бы пережить события, совершить предметные или умственные действия, или нравственные поступки, которые приведут его к этому опыту. Способ этого переживания существенно зависит от того, о каком опыте речь: чтобы пережить опыт знаний (знаниевый, когнитивный), надо узнавать, решать познавательные задачи; источником опыта умений является обретение умелости, т.е. упражнение, тренировка. Опыт самостоятельных творческих решений нужен человеку во всех сферах жизнедеятельности, хотя в каждой сфере он своеобразен и не может быть перенесен из одной области в другую. К примеру, человек, проявляющий креативность в математике, не обязательно столь же успешно играет в шахматы. Все эти виды опыта – опыт добывания знаний, опыт приобретения умений, опыт

создания творческого продукта – имеют в педагогическом процессе искусственный характер. Педагог, обеспечивая усвоение опыта, создает искусственную среду, играет в реальность, дабы подготовить его к реальной жизни. Так происходит всякий раз, когда педагог помогает усвоить отчужденный опыт, созданный не им самим.

Когда же педагог пытается помочь студенту создать что-то свое, выработать свой собственный индивидуальный личностный опыт, необходимость в искусственной игре отпадает. Здесь мы переходим, по словам Д.А. Леонтьева, "от абстракции деятельности к реальности жизни". А это уже особый вариант функционирования диалектического подхода к познанию истины: от живого созерцания к абстрактному мышлению, а от него к практике.

Личностно-индивидуальному нельзя научить. Опыт, связанный с этими аспектами человеческого бытия, не передается нам непосредственно от других людей. Он приобретается самим человеком. Он должен сам, сотрудничая с другими людьми, в нашем случае, вероятно с педагогом, приобрести этот опыт и тем самым создать свою личность, индивидуальность. В этой ситуации педагог оказывается в принципиально другой позиции. Он не может привить студенту правильное поведение, ибо здесь существует не "правильное" (общее для всех), а индивидуально верное, самобытное решение проблемы. Отсюда педагогическая поддержка ребенка становится не еще одним методом, а принципом, парадигмальным началом образовательной практики, инструментом поведения педагога, если он желает войти в ситуацию развития личности воспитанника.

Современная психологическая теория рассматривает развитие личности как обретение ею опыта: решения жизненных проблем, требующего от нее рефлексии собственной недостаточности и открытости новому опыту "в широком спектре значимых ситуаций" (Голдберг Л.Р.), интерпретации своей жизни (Келли Дж.) и построения ее гибкого, адаптивного образа, поиска смысла своей жизнедеятельности и выработки собственной жизненной позиции (Леонтьев Д.А.).

Средства личностно-развивающего образования в известной степени противоположны традиционным "научающим" и "направляющим" педагогическим средствам. Для личности не может быть правильным не принятое ею, освоенным не созданное в собственной практике, значимым не

пережитое в жизненном опыте, полезным не утверждающее ее достоинства. Отсюда и иная направленность способов педагогического "воздействия": стремление вырастить новый опыт, создать его вместе с воспитанником, а не "объяснить", "убедить", "привить". Иными словами, новый культурный текст создается в контексте личностного опыта. Каждый элемент нового опыта проникает в сознание через акт выбора, через диалог с его носителем. Освоение духовно-нравственного опыта – это своеобразное вхождение в значимую для себя роль, предъявление другим своих ценностей. Понятие "ситуация развития личности" не вполне согласуется с традиционным пониманием таких собственно педагогических феноменов, как "организация деятельности", "воздействие", "педагогическое руководство" и т.п. Ситуация развития личности не является собственно педагогическим продуктом. В книге Г.М. Борликова убедительно показано, что ее нельзя организовать, создать, предложить, поскольку смысл, значение чего-либо для личности нельзя передать ей как знание, а личностную коллизию представить как очередную "проблемную ситуацию" или учебную задачу. Ситуация развития личности – это взятая в данный момент времени совокупность "исторически" сложившихся факторов ее существования, которые вытекают из ее жизненного пути и придают определенную направленность ее развитию. Педагог не "создает" эту ситуацию, а овладевает ею как некою проблемой на занятии или некое внеучебное мероприятие. Ситуация развития личности – это событие в её жизни, встреча с другой личностью. Здесь скрыта суть личностно-развивающей образовательной технологии университета.

Автор монографии, Герман Манджиевич Борликов, – не кабинетный мыслитель. Любой из нас понимает, сколь насыщена практическими заботами жизнь ректора университета, хотя вряд ли кто-то, не побывавший в позиции лидера такой структуры, может представить это до конца. И то, что такой теоретический, философский, прогностический труд написан практиком, стоящим у руля классического университета, вызывает интерес и доверие к представленной работе, веру в неисчерпаемые творческие возможности личности.

В.В. Сериков,
заслуженный деятель науки РФ,
член-корреспондент РАО,
доктор педагогических наук, профессор

ПРЕДИСЛОВИЕ

К обсуждению проблем университетского образования мы обращаемся в период радикальных изменений социально-экономического уклада жизни и государственного переустройства страны, что предопределяет качественные изменения ценностных систем в российском общественном сознании. Изменения выявляют множество проблем, затрагивающих и другие сферы жизнедеятельности человека. Большинство из них связаны с поиском механизмов, повышающих эффективность регулирования социальных процессов, в том числе и управления ими. Динамизм современных человеческих коммуникаций, темпы изменения условий жизни приводят к отставанию исследований образовательных возможностей и особенностей профессионального развития человека от запросов современности. Трудности проявляются на фоне значительных изменений условий жизни, межличностных и межэтнических отношений, особенностей профессионального развития человека. Формируются качественно иные принципы организации жизнедеятельности людей, меняется иерархия социальных норм и ценностей. Эти перемены осложняются в связи с расширением индивидуальных свобод, увеличивающих нагрузку на личность.

Основная проблема, которой посвящено данное исследование, – разработка эффективной модели управления развивающимся университетом, ориентированного на достижение нового качества образования. Специфика проблемы определила логику предлагаемой и последующей монографий: от анализа соответствующей проблемы к разработке и углублению концептуальных представлений о сущности университета в современном образовательном пространстве и модели национально-регионального университета, функционирующего в условиях целостного евразийского образовательного пространства.

Цель исследования – создание научных основ проектирования и развития университетов, ориентированных на производство и развитие культурного, личностного, кадрового потенциала, сохранение и трансляцию культуры, интеграцию в мировое образовательно-культурное пространство.

Методологическая основа исследования определялась категориями системного, холистического, синергетического, деятельностно-личностного подходов в педагогическом познании, их познавательным потенциалом в раскрытии новых аспектов проблемы университетской образовательной системы. Частно-методологической основой исследования послужили концепции ведущих научных школ методологии педагогики: В.А. Болотова, Г.А. Бордовского, Г.Н. Волкова, В.И. Данильчука, И.А. Колесниковой, В.В. Краевского, А.М. Новикова, Н.К. Сергеева, В.В. Серикова и др.

Ведущей теоретической посылкой исследования явилось представление о специфической природе научно-педагогической деятельности университета, в процессе которой органически соединяются производство научного знания, развитие культуры, воспроизводство кадрового потенциала. Целостная теория, определяющая функции университета, включает категориальное определение миссии, целей, содержания, вариативных маршрутов, стандартов и технологий университетского образования.

Вместе с тем, сегодня сложились необходимые предпосылки для исследования путей создания качественно новой высшей школы, которая бы не латала кадровые бреши в "народном хозяйстве", а формировала элитный слой культуры, тех самых "агентов перемен", нацеленных не на "выполнение профессиональных функций", а на проектирование новых структур деятельности, нового качества в производственной и духовной сферах. Необходимость обращения к ее разработке подготовлена всем предшествующим российским и зарубежным опытом развития педагогической мысли. Этим обусловлено использование системного и личностного исследовательских подходов в качестве основных в процессе исследования проблем управления подготовкой специалистов в высшей школе.

В работе над исследованием автору помог тридцатипятилетний опыт практической работы в высшей школе в качестве преподавателя, декана факультета, проректора, ректора университета (последние пятнадцать лет), а также то, что с 1997 года под руководством автора по договору с Министерством образования Российской Федерации, в тяжелейших условиях реформации страны, было проведено широкомасштабное исследование. Оно позволило не только обобщить итоги, про-

анализировать, выработать концепцию реформирования, но сохранить и развить систему высшего образования Республики Калмыкия. С 2000 г. по договору с Министерством образования Российской Федерации проводится исследование "Разработка и реализация федерально-региональной политики в области науки и образования", позволяющее оптимизировать деятельность региональной системы образования в условиях федеративного государства.

Итак, обратимся к поставленным проблемам.